

99 年度基隆分局顧客滿意度分析報告



經濟部標準檢驗局基隆分局品質管理委員會

99 年 12 月 6 日

壹、問卷計畫

本問卷調查作業主要依據「顧客回饋作業程序」(文件編號 CAP-200-002)之「客戶滿意度調查表」，其調查計劃如下：

- (一) 調查方式：①向本分局報驗之廠商及度量衡器之廠商以郵寄、臨場封存或查驗等方式。
②報驗代理業者：於臨櫃時發放問卷調查表，並請並請直接投入分局信箱。
- (二) 調查對象：99年1月至11月與本分局有業務來往之報驗廠商及度量衡器廠商。
- (三) 抽樣方式：①向本分局報驗之廠商及度量衡器之廠商。
②報驗代理業者臨櫃時發放。
- (四) 評分方式：依分項「(A)非常滿意」、「(B)很滿意」、「(C)滿意」、「(D)不滿意」、「(E)很不滿意」、「(F)非常不滿意」等6項，分別賦予6、5、4、3、2、1相對分數，經加權公式算滿意值。
計算公式： $(6 \times A + 5 \times B + 4 \times C + 3 \times D + 2 \times E + 1 \times F) / 6(A + B + C + D + E + F)$ 。
- (五) 調查範圍：問卷回覆內容中勾選不適用者不予記分。
- (六) 分析方法：問卷回收後，各題次除計算客戶滿意度外，也採數分析法，輔以統計圖表說明。另針對滿意度較低項目討論其不滿意原因；另客戶提出之相關意見以「意見處理管制表」彙整後，分送相關單位研議及改善方案。
- (七) 問卷內容：如附件。

貳、問卷寄發及回收：

本分局發出之問卷調查，對象以99年1月至99年11月與本分局報驗之廠商及度量衡器之廠商計發出350件，回收273件，回收率78.0%。有效問卷268件，無效問卷5件。

表一、99年度問卷回收情形

類別	99年1月~11月
電器產品	38件
機械產品	23件
化工產品	59件
加工食品	90件
農畜水產品	18件

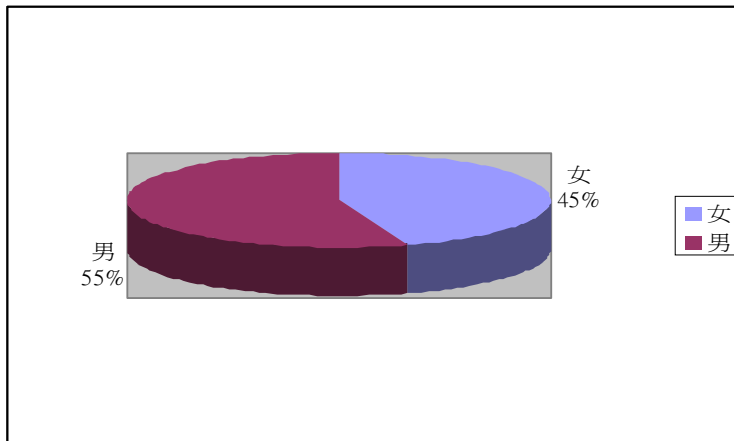
度量衡器	40 件
------	------

參、滿意度調查結果分析：

一、基本資料：

1. 性別：

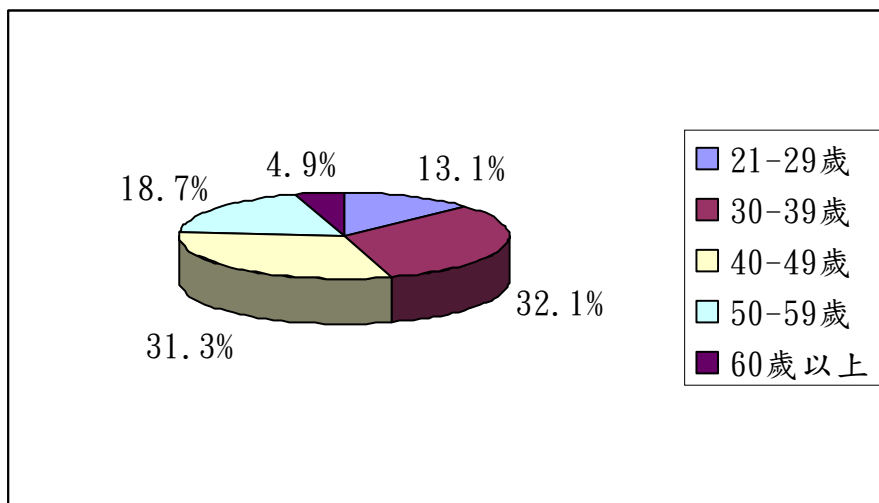
性別	女	男
人數	120	148
百分比	44.8%	55.2%



受訪者中，顯示與本分局洽辦業務之男性為 55.2%，女性為 44.8%。顯然與本分局洽辦業務以男性人員為主。

2. 年齡：

年齡	21-29 歲	30-39 歲	40-49 歲	50-59 歲	60 歲以上
人數	35	86	84	50	13
百分比	13.1%	32.1%	31.3%	18.7%	4.9%

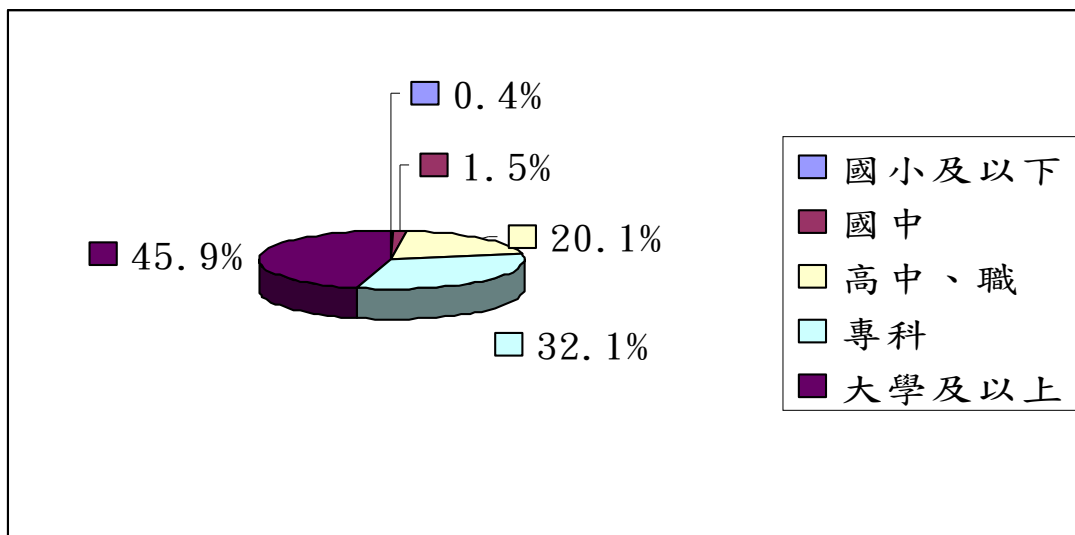


分析結果與本分局洽公民眾 21-29 歲為 13.1%、30-39 歲為 32.1%、40-49 歲為

31.3%、50-59 歲為 18.7%、60 歲以上為 4.9%。由分析結果得知至本分局洽公民眾以 30-39 歲及 40-49 歲族群為主。

3. 教育程度：

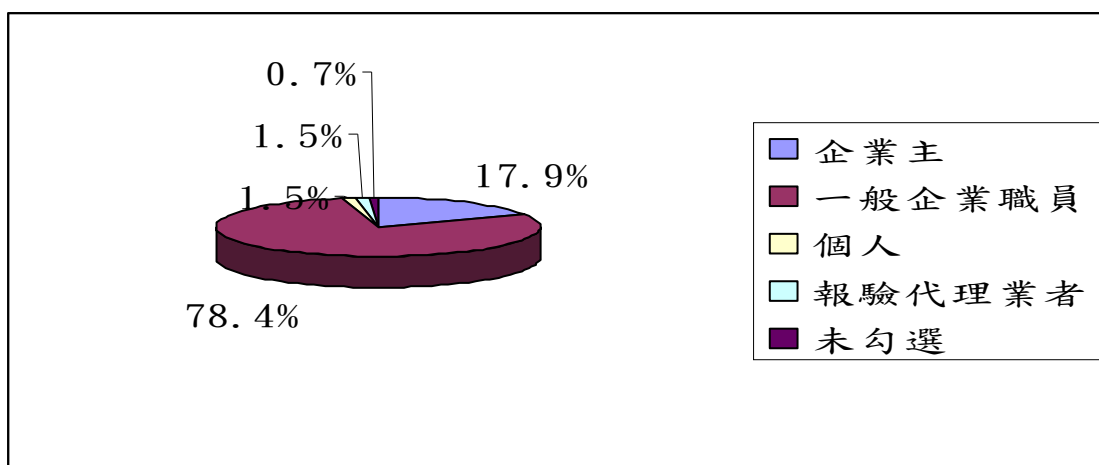
教育程度	國小及以下	國中	高中、職	專科	大學及以上
人數	1	4	54	86	123
百分比	0.4%	1.5%	20.1%	32.1%	45.9%



分析結果與本分局洽公民眾國小及以下為 0.4%、國中為 1.5%、高中、職為 20.1%、專科為 32.1%、大學及以上為 45.9%。由分析結果得知至本分局洽公民眾大學及以上及專科族群為主。

4. 職稱：

職稱	企業主	一般企業職員	個人	報驗代理業者	未勾選
人數	48	210	4	4	2
百分比	17.9%	78.4%	1.5%	1.5%	0.7%

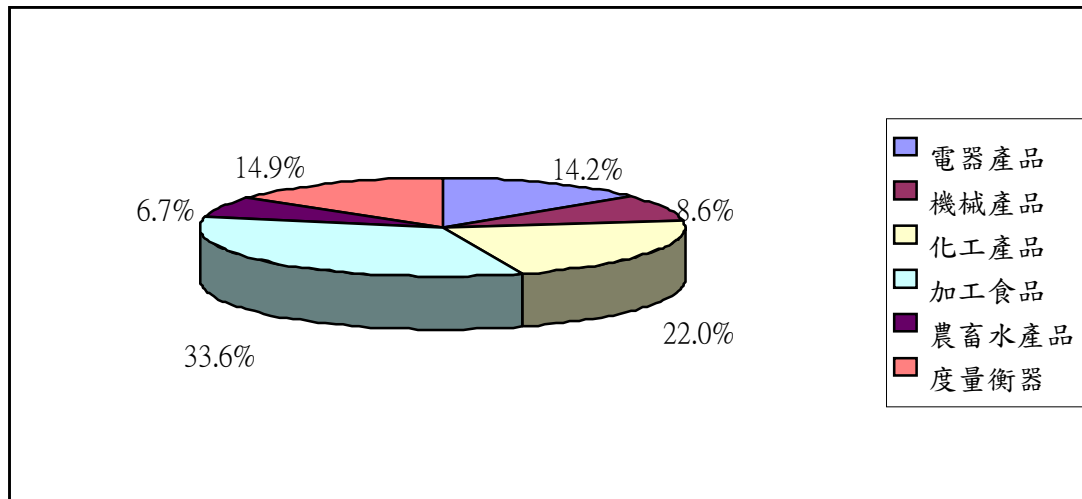


分析結果與本分局洽公民眾企業主為 17.9%、一般企業職員為 78.4%、個人為 1.5%、報驗代理業者為 1.5%、未勾選為 0.7%。由分析結果得知至本分局洽公

民眾以企業主及一般企業職員族群為主。

5. 產品別：

產品別	電器產品	機械產品	化工產品	加工食品	農畜水產品	度量衡器
人數	38	23	59	90	18	40
百分比	14.2%	8.6%	22.0%	33.6%	6.7%	14.9%



分析結果與本分局洽公之廠商電器產品為 14.9%、機械產品為 8.6%、化工產品為 22.0%、加工食品為 33.6%、畜水產品為 6.7%、度量衡器為 14.9%。顯然報驗進口廠商以加工食品廠商為最，畜水產品廠商為最低。

二、滿意度分析：

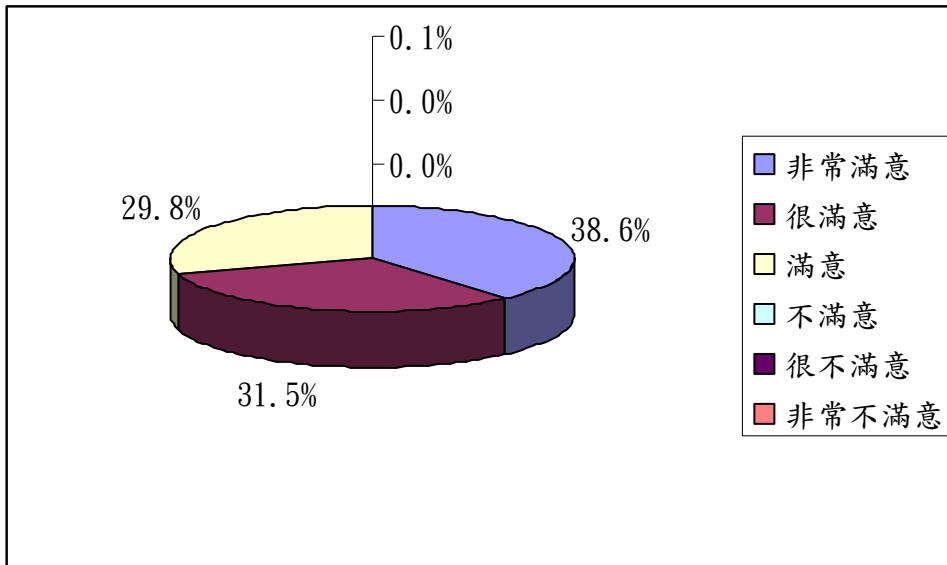
因考量部份進口業者、輪行檢驗業者及報驗代理人對於問卷內容無實際經驗造成無法作答情形，在作答選項上增設「不適用」，非常滿意值計算仍以六分作為評等標準，若廠商勾選「不適用」則採不予計分處理。

本次調查所回收問卷經滿意值公式計算後，99 年度整體滿意度 84.7%。就各滿意程度出現次數佔總次數比例而言，檢驗（定）人員及櫃檯人員「非常滿意」者佔 38.6%，「很滿意」者佔 31.5%，「滿意」者佔 29.8%，「不滿意」者佔 0.1%，「很不滿意」者佔 0%，「非常不滿意者」佔 0%。顯示顧客「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數 99.9%。

表二：整體滿意度調查表

	檢驗（定）人員滿意度	櫃檯人員滿意度	百分比
非常滿意	531	295	38.6%
很滿意	405	269	31.5%
滿意	402	234	29.8%
不滿意	2	0	0.1%

很不滿意	0	0	0%
非常不滿意	0	0	0%



三、類別滿意度分析：

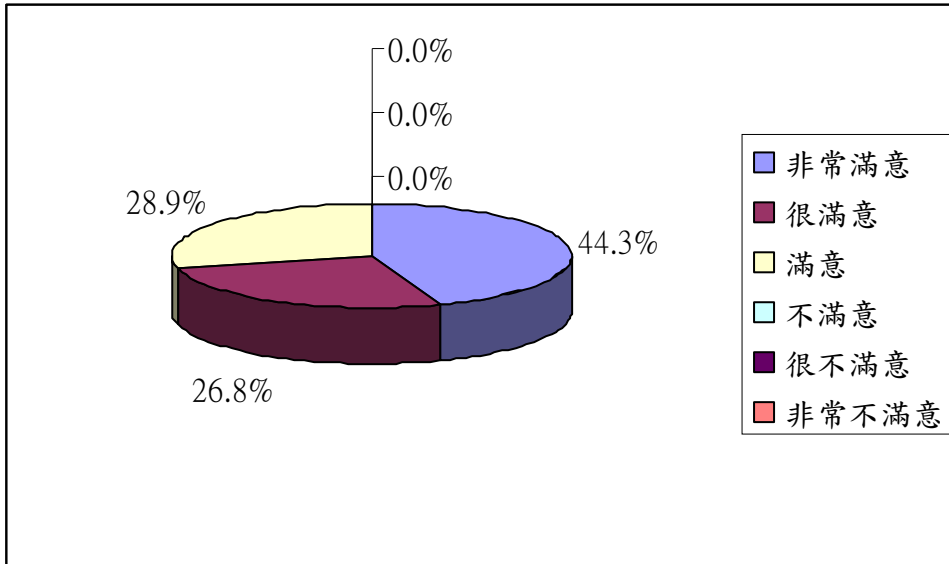
1. 電器產品：

表三、電器產品：檢驗（定）人員滿意度調查

檢驗（定）人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局執行檢驗（定）業務人員的服務態度及禮貌及效率是否滿意	5.2	87.3%
2. 貴公司對於查詢業務或申辦案件時，對本分局檢驗（定）人員的應答及解說內容	5.1	85.5%
3. 貴公司對本分局執行檢驗（定）業務人員解決問題的能力	5.2	86.0%
4. 貴公司對於本分局執行或承辦檢驗（定）業務人員的專業素養	5.1	85.5%
5. 貴公司對於本分局檢(試)驗作業時效及一致性	5.1	85.5%

電器產品類針對檢驗（定）人員而言，「非常滿意」44.3%、「很滿意」26.8%、「滿意」28.9%、「不滿意」0.0%、「很不滿意」0.0%、「非常不滿意」0.0%。顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數100.0%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	82	52	56	0	0	0
百分比	44.3%	26.8%	28.9%	0.0%	0.0%	0.0%

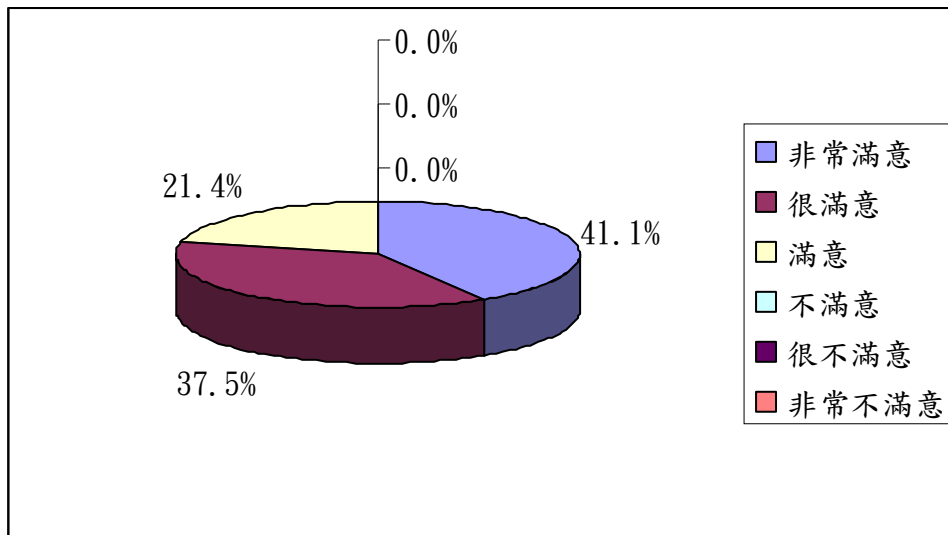


表四、電器產品：櫃檯人員滿意度調查

櫃檯人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局櫃檯人員服務態度及禮貌及效率	5.2	86.8%
2. 貴公司對於查詢本分局業務，櫃檯人員回答內容及決所提問題的能力	5.1	84.7%
3. 貴公司對於本分局櫃檯作業流程	5.1	85.4%
4. 貴公司對於本分局洽公環境之舒適、美化、整潔	5.1	85.5%
5. 貴公司對於本分局服務場所及所提供各項服務設備	5.1	85.5%

電器產品類針對櫃檯人員而言，「非常滿意」41.1%、「很滿意」37.5%、「滿意」21.4%、「不滿意」0.0%、「很不滿意」0.0%、「非常不滿意」0.0%。顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數100.00%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	46	42	24	0	0	0
百分比	41.1%	37.5%	21.4%	0.00%	0.00%	0.00%



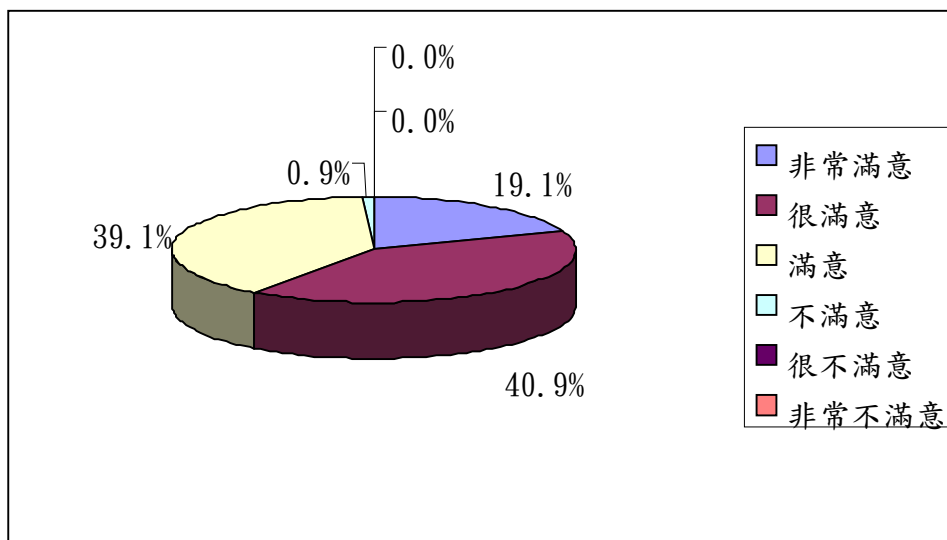
2. 機械產品：

表五、機械產品：檢驗（定）人員滿意度調查

檢驗（定）人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局執行檢驗（定）業務人員的服務態度及禮貌及效率是否滿意	4.9	82.1%
2. 貴公司對於查詢業務或申辦案件時，對本分局檢驗（定）人員的應答及解說內容	4.7	79.0%
3. 貴公司對本分局執行檢驗（定）業務人員解決問題的能力	4.8	80.4%
4. 貴公司對於本分局執行或承辦檢驗（定）業務人員的專業素養	4.8	80.4%
5. 貴公司對於本分局檢（試）驗作業時效及一致性	4.7	77.5%

機械產品類針對檢驗（定）人員而言，「非常滿意」19.1%、「很滿意」40.9%、「滿意」39.1%、「不滿意」0.9%、「很不滿意」0.0%、「非常不滿意」0.0%。顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數99.1%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	22	47	45	1	0	0
百分比	19.1%	40.9%	39.1%	0.9%	0.0%	0.0%

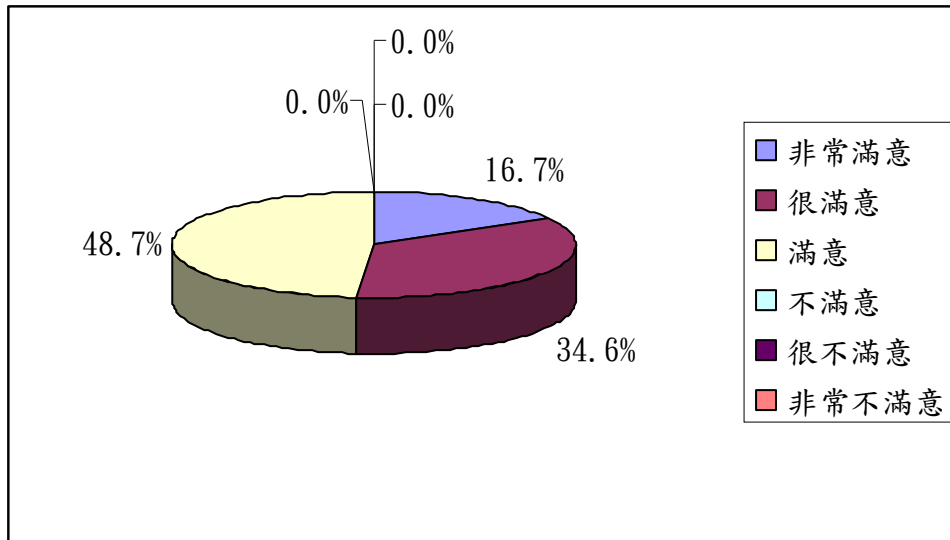


表六、機械產品：櫃檯人員滿意度調查

櫃檯人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局櫃檯人員服務態度及禮貌及效率	4.6	77.1%
2. 貴公司對於查詢本分局業務，櫃檯人員回答內容及決所提問題的能力	4.7	78.1%
3. 貴公司對於本分局櫃檯作業流程	4.8	79.2%
4. 貴公司對於本分局洽公環境之舒適、美化、整潔	4.8	76.0%
5. 貴公司對於本分局服務場所及所提供各項服務設備	4.7	78.1%

機械產品類針對櫃檯人員而言，「非常滿意」16.7%、「很滿意」34.6%、「滿意」48.7%、「不滿意」0.0%、「很不滿意」0.0%、「非常不滿意」0.0%。顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數99.05%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	13	27	38	0	0	0
百分比	16.7%	34.6%	48.7%	0.0%	0.0%	0.0%



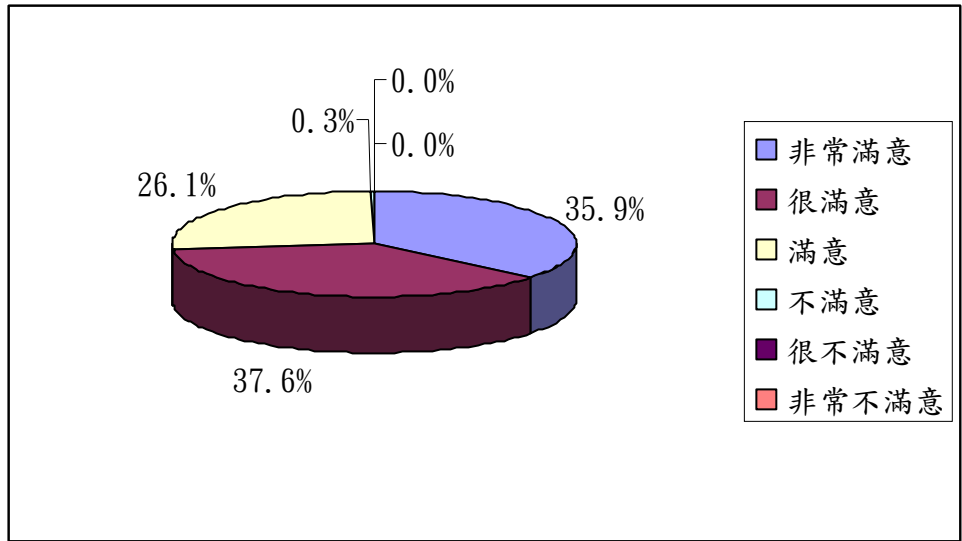
3. 化工產品：

表七、化工產品：檢驗（定）人員滿意度調查

檢驗（定）人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局執行檢驗（定）業務人員的服務態度及禮貌及效率是否滿意	5.1	84.7%
2. 貴公司對於查詢業務或申辦案件時，對本分局檢驗（定）人員的應答及解說內容	5.1	85.6%
3. 貴公司對本分局執行檢驗（定）業務人員解決問題的能力	5.1	85.3%
4. 貴公司對於本分局執行或承辦檢驗（定）業務人員的專業素養	5.2	85.9%
5. 貴公司對於本分局檢(試)驗作業時效及一致性	5.0	82.8%

化工產品類針對檢驗（定）人員而言，「非常滿意」 35.9%、「很滿意」 37.6%、「滿意」 26.1%、「不滿意」 0.3%、「很不滿意」 0.0%、「非常不滿意」 0.0%。顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數 99.7%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	106	111	77	1	0	0
百分比	35.9%	37.6%	26.1%	0.3%	0.0%	0.0%

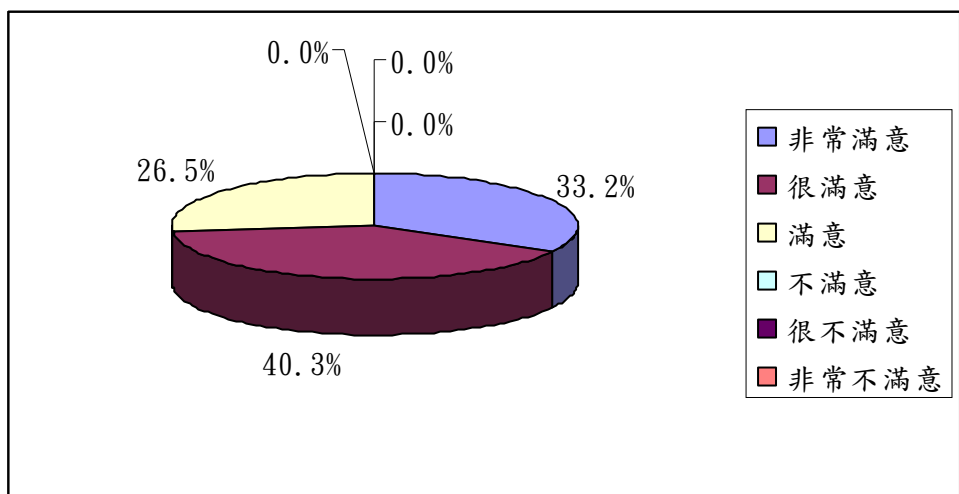


表八、化工產品：櫃檯人員滿意度調查

櫃檯人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局櫃檯人員服務態度及禮貌及效率	5.0	82.9%
2. 貴公司對於查詢本分局業務，櫃檯人員回答內容及決所提問題的能力	5.1	85.2%
3. 貴公司對於本分局櫃檯作業流程	5.1	84.3%
4. 貴公司對於本分局洽公環境之舒適、美化、整潔	5.1	84.7%
5. 貴公司對於本分局服務場所及所提供各項服務設備	5.1	85.2%

化工產品類針對櫃檯人員而言，「非常滿意」33.2%、「很滿意」40.3%、「滿意」26.5%、「不滿意」0.0%、「很不滿意」0.0%、「非常不滿意」0.0%。顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數100.0%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	60	73	48	0	0	0
百分比	33.2%	40.3%	26.5%	0.0%	0.0%	0.0%



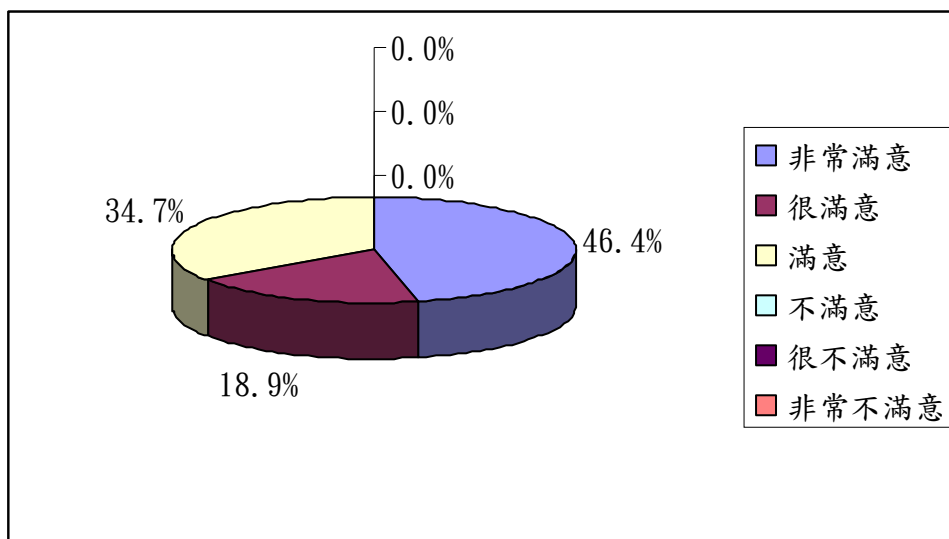
4. 加工食品：

表九、加工食品：檢驗（定）人員滿意度調查

檢驗（定）人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局執行檢驗（定）業務人員的服務態度及禮貌及效率是否滿意	5.1	85.0%
2. 貴公司對於查詢業務或申辦案件時，對本分局檢驗（定）人員的應答及解說內容	5.1	85.2%
3. 貴公司對本分局執行檢驗（定）業務人員解決問題的能力	5.1	85.6%
4. 貴公司對於本分局執行或承辦檢驗（定）業務人員的專業素養	5.1	85.6%
5. 貴公司對於本分局檢（試）驗作業時效及一致性	5.1	85.2%

加工產品類針對檢驗（定）人員而言，「非常滿意」46.4%、「很滿意」18.9%、「滿意」34.7%、「不滿意」0.0%、「很不滿意」0.0%、「非常不滿意」0.00%。顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數100.0%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	205	85	156	0	0	0
百分比	46.4%	18.9%	34.7%	0.0%	0.0%	0.0%

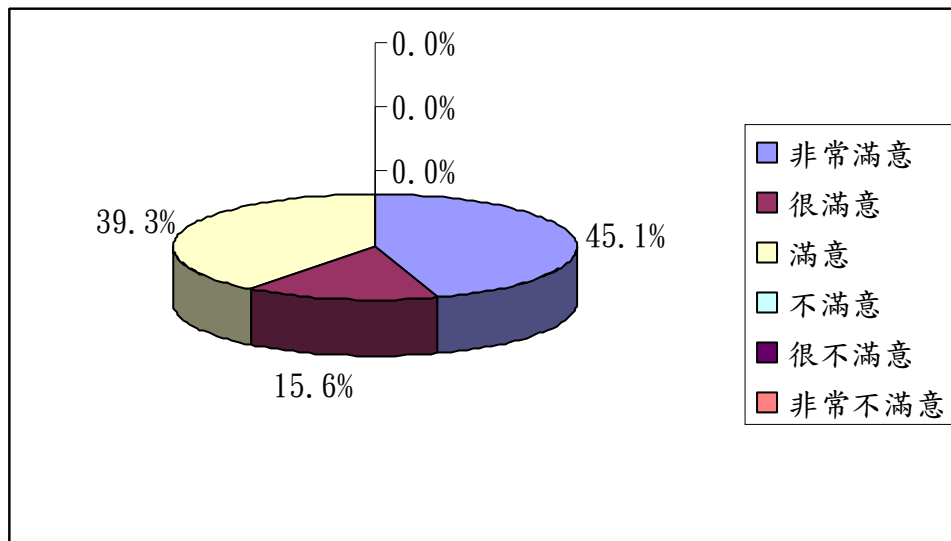


表十、加工食品：櫃檯人員滿意度調查

櫃檯人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局櫃檯人員服務態度及禮貌及效率	5.1	85.8%
2. 貴公司對於查詢本分局業務，櫃檯人員回答內容及決所提問題的能力	5.1	84.8%
3. 貴公司對於本分局櫃檯作業流程	5.0	83.8%
4. 貴公司對於本分局洽公環境之舒適、美化、整潔	5.0	83.8%
5. 貴公司對於本分局服務場所及所提供各項服務設備	5.0	83.8%

化工產品類針對櫃檯人員而言，「非常滿意」45.1%、「很滿意」15.6%、「滿意」39.3%、「不滿意」0.0%、「很不滿意」0.0%、「非常不滿意」0.0%。顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數100.0%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	78	27	68	0	0	0
百分比	45.1%	15.6%	39.3%	0.0%	0.0%	0.0%



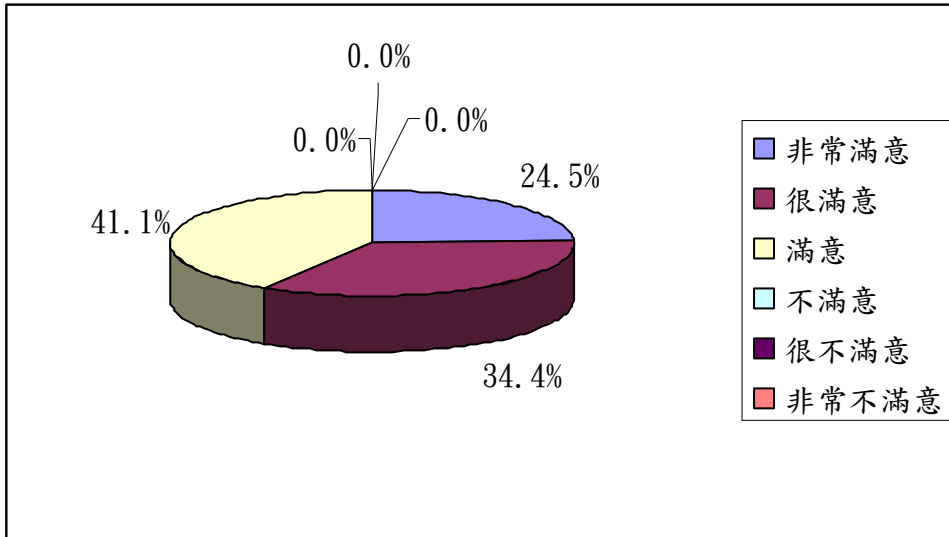
5. 畜水產品：

表十一、農畜水產品：檢驗（定）人員滿意度調查

檢驗（定）人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局執行檢驗（定）業務人員的服務態度及禮貌及效率是否滿意	4.9	81.5%
2. 貴公司對於查詢業務或申辦案件時，對本分局檢驗（定）人員的應答及解說內容	4.8	80.6%
3. 貴公司對本分局執行檢驗（定）業務人員解決問題的能力	4.8	79.6%
4. 貴公司對於本分局執行或承辦檢驗（定）業務人員的專業素養	4.8	80.6%
5. 貴公司對於本分局檢（試）驗作業時效及一致性	4.8	80.6%

農畜水產品類針對檢驗（定）人員而言，「非常滿意」24.5%、「很滿意」34.4%、「滿意」41.1%、「不滿意」0.0%、「很不滿意」0.0%、「非常不滿意」0.00%。顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數100.0%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	22	31	37	0	0	0
百分比	24.5%	34.4%	41.1%	0.00%	0.00%	0.00%

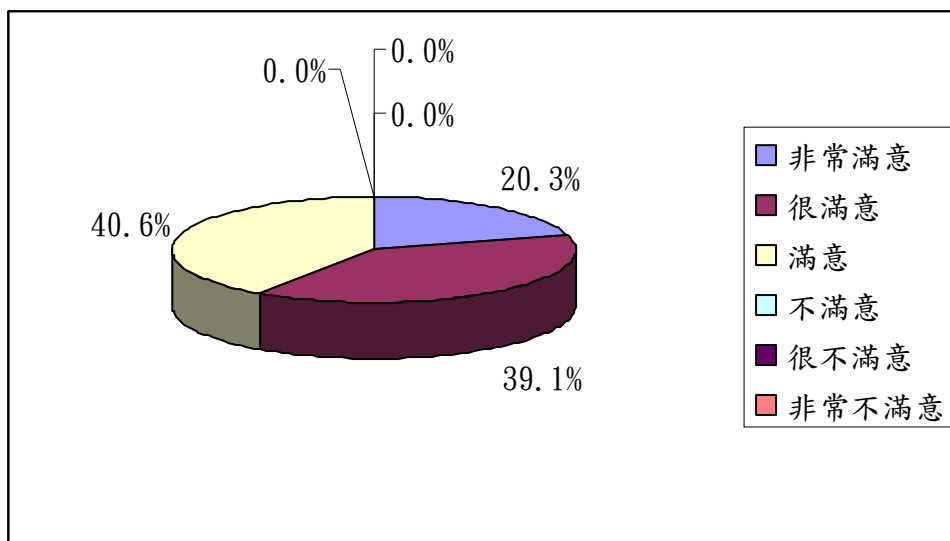


表十二、農畜水產品：櫃檯人員滿意度調查

櫃檯人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局櫃檯人員服務態度及禮貌及效率	4.8	80.6%
2. 貴公司對於查詢本分局業務，櫃檯人員回答內容及決所提問題的能力	4.8	80.6%
3. 貴公司對於本分局櫃檯作業流程	4.8	80.6%
4. 貴公司對於本分局洽公環境之舒適、美化、整潔	4.7	78.6%
5. 貴公司對於本分局服務場所及所提供各項服務設備	4.8	79.8%

農畜水產品類針對櫃檯人員而言，「非常滿意」20.3%、「很滿意」39.1%、「滿意」40.6%、「不滿意」0.0%、「很不滿意」0.0%、「非常不滿意」0.00%。顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數100.0%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	13	25	26	0	0	0
百分比	20.3%	39.1%	40.6%	0.00%	0.00%	0.00%



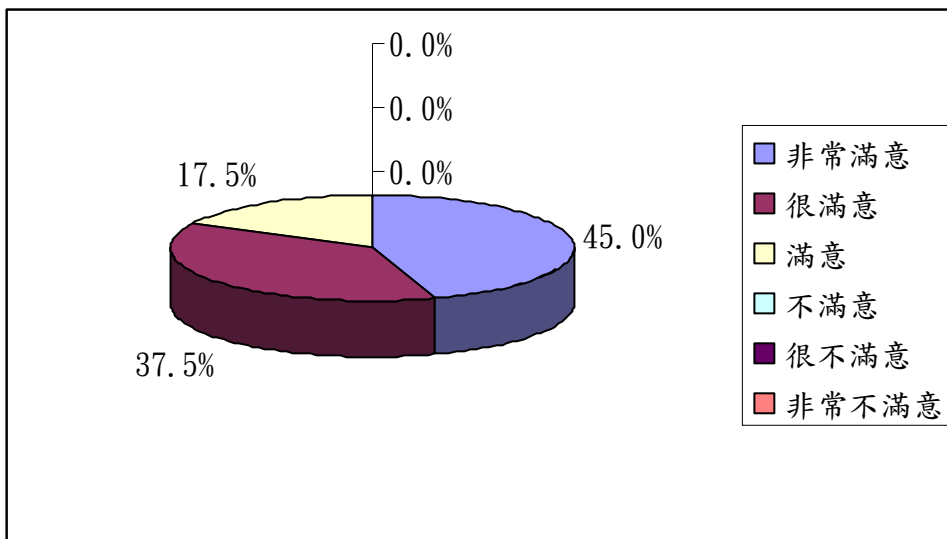
6. 度量衡器：

表十三、度量衡器：檢驗（定）人員滿意度調查

檢驗（定）人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局執行檢驗（定）業務人員的服務態度及禮貌及效率是否滿意	5.2	86.7%
2. 貴公司對於查詢業務或申辦案件時，對本分局檢驗（定）人員的應答及解說內容	5.3	88.3%
3. 貴公司對本分局執行檢驗（定）業務人員解決問題的能力	5.3	88.3%
4. 貴公司對於本分局執行或承辦檢驗（定）業務人員的專業素養	5.3	87.5%
5. 貴公司對於本分局檢(試)驗作業時效及一致性	5.3	88.8%

度量衡器類針對檢驗（定）人員而言，「非常滿意」45.0%、「很滿意」37.5%、「滿意」17.5%、「不滿意」0.0%、「很不滿意」0.0%、「非常不滿意」0.00%。顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數100.0%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	90	75	35	0	0	0
百分比	45.0%	37.5%	17.5%	0.0%	0.0%	0.0%



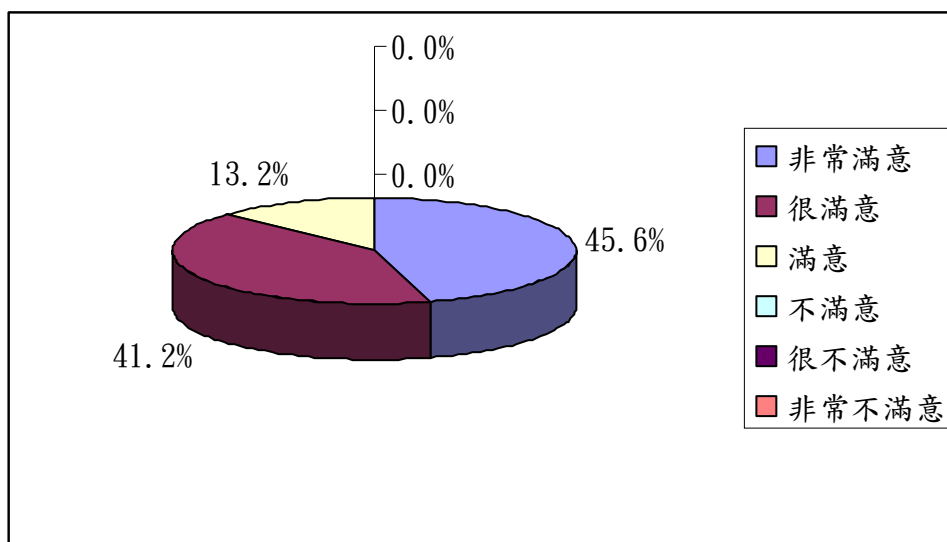
表十四、度量衡器：櫃檯人員滿意度調查

櫃檯人員滿意度調查	加權平均	滿意度
1. 貴公司對於本分局櫃檯人員服務態度及禮貌及效率	5.3	88.9%
2. 貴公司對於查詢本分局業務，櫃檯人員回答內容及決所提問題的能力	5.3	88.0%
3. 貴公司對於本分局櫃檯作業流程	5.3	88.9%
4. 貴公司對於本分局洽公環境之舒適、美化、整潔	5.3	88.7%
5. 貴公司對於本分局服務場所及所提供各項服務設備	5.4	89.2%

度量衡器類針對櫃檯人員而言，「非常滿意」45.6%、「很滿意」41.2%、「滿意」13.2%、「不滿意」0.0%、「很不滿意」0.0%、「非常不滿意」0.00%。

顯示「非常滿意、很滿意、滿意」者佔全數 100.00%。

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	非常不滿意
次數	83	75	24	0	0	0
百分比	45.6%	41.2%	13.2%	0.0%	0.0%	0.0%



四、信度分析：

為瞭解本份問卷調查結果之可信度，採常用的信度考驗 Cronbach's α ，進行內在一致性度分析，其可檢測每一構面是否測量單一概念，亦可檢測組成該構面之問項的一致性程度為何，Cuieford(1965)提出 α 係數的大小所代表之可信程度分別為 $0 < \alpha \leq 0.30$ ：不可信； $0.30 < \alpha \leq 0.50$ ：稍微可信； $0.50 < \alpha \leq 0.70$ ：可信； $0.70 < \alpha \leq 0.90$ ：很可信； $0.90 < \alpha \leq 1$ ：極可信，以 SPSS 軟體分結果如表 15，本問卷 2 個構面之 Cronbach's α 皆介於 0.70 至 1 之間，顯示各構面內之各問項間皆能有一致性，且各構面一能表達單一概念，亦即本問卷具有相當之可信度。

表 15. 各構面內在一 致性度分析表

構面	問項數目	樣本數	Cronbach's α	信度
檢驗（定）人員滿意度調查	6	268	0.827	很可信
櫃檯人員滿意度調查	6	268	0.814	很可信

肆、結論：

(一)此次顧客滿意度調查作業 99 年 1 月~11 月整體滿意度為 84.7%，較 98 年整提顧客滿意度 81.7% 提升 3%，且達成本分局預定之品質目標「顧客滿意度 82% 以上」，顯示出本分局這一年來各項作業持續加強改善，並提供更佳服務，提昇客戶滿意度，達到品質目標要求。

- (二) 機械類產品不滿意原因為嬰兒手推車取樣後送台中分局檢驗，檢驗時效希望能加快，本分局業務課（第二課）因應作法為與台中分局溝通能儘速於檢驗時效內完成。化工類產品不滿意原因為檢驗時效太久造成不便，現改由台中港進口，較能掌握檢驗時效，本分局業務課（第三課）因應作法責成檢驗員應於檢驗時效內完成檢驗。
- (三) 本分局對於洽辦各項業務之進口業者、報驗代理業者及輪行檢定業者，持續提供更佳服務，以提升本分局為民服務品質。